

## Obrazac 18.

### IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Rijeci

Poslovni broj spisa : **St-30/2020**

Dužnik: PROLINGUA TRAVEL j.d.o.o. u stečaju, Kastav, Rubeši 87/a, OIB 81978916387

---

Stečajni upravitelj: Sanjin Dinko Dorčić

Adresa stečajnog upravitelja: Rijeka, Mosorska 9

e-mail : [ddunko@gmail.com](mailto:ddunko@gmail.com) tel. 0993091300

#### I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 01.03.2022 god. DO 09.05.2022 god.

##### 1. Uvodni dio

Trgovački sud u Rijeci, odlučujući o prijedlogu predlagatelja Financijska agencija od 14.01.2020 za otvaranje stečajnog postupka, rješenjem pod posl. br. St-30/2020-3 od 15.01.2020 pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PROLINGUA TRAVEL jednostavno društvo sa ograničenom odgovornošću, Kastav, Rubeši 87/a, OIB 81978916387.

Do završetka prethodnog postupka sud je utvrdio kod dužnika postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje kao i imovine dostatne za pokriće troškova stečajnog postupka.

Nakon provedenog prethodnog postupka rješenjem naslovnog suda pod poslovnim br. St-30/2020-51 od 01.03.2022 god. nad dužnikom je otvoren stečajni postupak.

Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Sanjin Dinko Dorčić iz Rijeke, Mosorska 9.

##### 2. Osnovni podaci o stečajnom dužniku

2.1. Naziv/tvrtka : PROLINGUA TRAVEL jednostavno društvo sa ograničenom odgovornošću za turizam i usluge, putnička agencija

Sjedište i adresa: Kastav, Rubeši 87/a

Datum osnivanja društva: 17.12.2012 god.

Upisani temeljni kapital: 10,00 kn

Glavna djelatnost dužnika: turistička agencija, turističko vođenje

## 2.2. Ranije osobe ovlaštene za zastupanje

Ivana Karanikić, član uprave (direktor)  
Kastav, Rubeši 87/a, OIB 93707846786  
zastupa društvo pojedinačno i samostalno

## 2.3. Osnivači/članovi društva

Ivana Karanikić

Napomena :

Podaci su preuzeti sa mrežne stranice Ministarstvo pravosuđa, Sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci

## 3. Uzroci gospodarskog položaja dužnika

3.1. Uzrok gospodarskog položaja dužnika odnosno njegove insolventnosti je blokada poslovnog računa dužnika u banci do kojeg je došlo zbog neplaćanja obveza prema dobavljačima kao i nepodmirivanja poreznog duga.

Račun dužnika je blokirali su dobavljači, a zatim i Porezna uprava Područni ured Rijeka temeljem Rješenja o ovrsi od 19.03.2020 radi prisilne naplate poreznog duga (poreza na dodanu vrijednost).

Osnovna djelatnost dužnika do nastupanja nesposobnosti za plaćanje je bila djelatnost turističke agencije odnosno organiziranja putovanja, turističkog vođenja, prijevodi, lektura i izdavanje stručnih rječnika te vođenje projekata EU.

Stečajni upravitelj naglašava da dužnik nije upisan u Upisniku turističkih agencija koji se vodi pri Ministarstvu turizma i sporta koji sadržava podatke o tvrtki i sjedištu turističke agencije, njezinu osobnom identifikacijskom broju, adresi prostora u kojem se pružaju usluge, voditelju poslova te podatke o ispunjavanju obveze zaštite u slučaju nesolventnosti i osiguranju od odgovornosti za turističke agencije.

Iz godišnjih financijskih izvješća poduzetnika za 2020 – Račun dobiti i gubitka proizlazi da je dužnik u 2019 ostvario prihod od 207.825,00 kn i gubitak iz poslovanja od 55.969,00 kn , a u 2020 ostvario prihod od 64.098,00 kn te gubitak iz poslovanja od 62.012,00 kn.

U dužniku je obavljen porezni nadzor te je rješenjem 16.09.2019 utvrđeno da postoji obveza plaćanja poreznog duga sa osnove manje obračunanog PDV-a za poslovnu godinu 2018 u iznosu od 122.367,72 kn.

#### 4. Poduzete radnje stečajnog upravitelja od trenutka preuzimanja dužnosti

4.1. Stečajni upravitelj je od trgovačkog društva ELDA KNJIGOVODSTVO d.o.o. iz Viškova koje je za dužnika vodilo poslovne knjige za 2019 i 2020 god. preuzeo poslovnu dokumentaciju među ostalim bilancu i bruto bilancu za 2019 i 2020 god kao i popis dugotrajne imovine.

Poslovna dokumentacija dužnika koja se odnosi se na godišnje financijske izvještaje – Račun dobiti i gubitka i Bilješke uz financijske izvještaje za 2020 kao i Obrazac PD-IPO za 2020 te JOPPD obrasci preuzeti su sa web portala E-porezna.

Stečajni upravitelj je od ranijeg direktora Ivane Karanikić zatražio pismenim putem dostavu poslovne dokumentacije za 2017, 2018 i ako takva postoji za 2021 ali do trenutka sastavljanja izvješća istu nije dobio.

4.2. Stečajni upravitelj je stupio u kontakt sa ranijim direktorom Ivanom Karanikić te je od iste dobio podatke da je nesposobnost za plaćanje nastala zbog blokade računa od strane porezne uprave i to radi nemogućnosti plaćanja dužnog iznosa PDV-a obračunatog na izlazni račun za obavljene konzultantske usluge Vatrogasnoj zajednici PGŽ (dalje VZ PGŽ), a koji račun od strane VZ PGŽ nije bio plaćen.

4.3. Stečajni upravitelj je od Auto Hrvatska STP d.o.o. ishodio uvjerenje o vlasništvu vozila te je utvrdio da je dužnik vlasnik vozila VOLKSWAGEN GOLF 1,6 TDI reg.oznake RI3588C god. proizvodnje 2011.

Dana 01.04.2022 stečajni upravitelj je od ranijeg direktora preuzeo u posjed vozilo u vlasništvu dužnika VOLKSWAGEN GOLF 1,6 TDI reg.oznake RI3588C god. proizvodnje 2011.

4.4. Stečajni upravitelj je ispitao prijave tražbina stečajnih vjerovnika te sastavio izvješće za izvještajno ročište vjerovnika.

#### 5. Podaci o radnicima

U dužniku je u trenutku otvaranja stečaja bio zaposlen jedan djelatnik i to raniji direktor kojem je prekinut ugovor o radu zbog otvaranja stečajnog postupka.

#### 6. Mišljenje o izgledima za nastavak poslovanja i mogućnosti izrade stečajnog plana

U trenutku otvaranja stečajnog postupka nema započetih poslova i poslova koji su korisni za stečajnu masu iz čl. 217 SZ-a.

Temeljem provedenih radnji u svrhu stjecanja uvida u gospodarski položaj stečajnog dužnika i njegove uzroke te uzevši u obzir cjelokupno činjenično stanje u odnosu na trenutni poslovni položaj dužnika, stečajni upravitelj je mišljenja da ne postoje izgledi za nastavak poslovanja i mogućnost izrade stečajnog plana.

## II. STANJE STEČAJNE MASE

Uvidom u bruto bilancu za 2020 god., popis dugotrajne imovine stečajni upravitelj te Uvjerjenje Auto Hrvatska STP d.o.o. stečajni upravitelj je utvrdio da dužnik ima evidentiranu slijedeću imovinu:

### 1. Dugotrajna materijalna imovina

#### 1.1. Pokretnine - vozilo

Uvidom u Uvjerjenje AUTO HRVATSKA STP d.o.o., Stanice za tehnički pregled vozila od 03.03.2022 god. stečajni upravitelj je utvrdio da je dužnik u službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila evidentiran kao vlasnik vozila i to :

- Osobni automobil VOLKSWAGEN GOLF 1,6 TDI reg.oznake RI3588C god. proizvodnje 2011. broj šasije WVWZZZ1KZBP119506.

Vozilo je u voznom stanju, obavljen je tehnički pregled, a isto ima manja oštećenja na vratima i pragu sa strane vozača. Karoserija na više mjesta ima vidljive znakove korozije. Nakon preuzimanja u posjed isto se nalazi na parkiralištu u Rijeci na Zametu pored zgrade na adresi Mosorska 9.

Vrijednost predmetnog vozila dobivena je korištenjem kataloga motornih vozila Centra za vozila Hrvatske dd stručne organizacije koja se bavi tehničkim pregledima vozila u Hrvatskoj. Katalog je dostupan na službenim stranicama CVH dd pod nazivom Jomologija.

Jomologija je elektronička baza podataka CVH dd koja sadrži tehničke i druge podatke o vozilima koja se službeno prodaju u RH, a naziv dolazi od kratice JOM (Jedinstvena oznaka modela) koji se kao brojčani podatak unosi u Prometnu dozvolu.

Katalog koriste banke, osiguravajuća društva, sudski vještaci, državne institucije, i dr. prilikom procjene vrijednosti rabljenih vozila.

Sukladno navedenom katalogu kataloška vrijednost predmetnog vozila trenutno iznosi 39.084,59 kn.

Uvidom u web portal NJUŠKALO stečajni upravitelj je utvrdio da prosječna cijena osobnih automobila iste marke, tipa, modela i godine proizvodnje te sličnih karakteristika (prijeđenih kilometara) iznosi cca. 55.000,00 kn.

Stečajni upravitelj je mišljenja da s obzirom na trenutno stanje tržišta rabljenih vozila u RH koje je unatrag dvije godine doživjelo značajan rast cijena, realna procijenjena tržišna vrijednost vozila je ona koja odgovara prosječnoj cijeni istih vozila koje se prodaju na web portalu NJUŠKALO u iznosu od cca. 55.000,00 kn.

#### *Razlučna prava*

Na predmetnom vozilu u trenutku otvaranja stečajnog postupka bilo je upisano razlučno pravo – zabilježba ovrhe u korist Porezne uprave temeljem Rješenja o ovrsi od 22.10.2021 (vidi prijavu tražbine vjerovnika)

Odredbom iz čl.168 Stečajnog zakona propisano da ako stečajni vjerovnik nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka izvansudskom ovrhom stekne razlučno ili slično pravo na imovini koja ulazi u stečajnu masu to pravo otvaranjem stečajnog postupka prestaje odnosno postupak u tijeku se obustavlja.

Kako je Porezna uprava kao stečajni vjerovnik steklo razlučno pravo (zabilježbu ovrhe) na vozilu temeljem rješenja o ovrsi od 22.10.2021 odnosno tek nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka koji je podnesen 14.01.2020 to je razlučno pravo naslovnog tijela otvaranjem stečajnog postupka **prestalo**.

Slijedom navedenog stečajni upravitelj dužnika je dana 14.04.2022 pozvao vjerovnika Poreznu upravu da postupi po odredbama iz čl. 168 Stečajnog zakona te da obustavi ovrhu pljenidbom, procjenom i prodajom motornog vozila u vlasništvu dužnika VOLKSWAGEN GOLF 1.6 TDI reg.oznake RI3588C temeljem ovršne isprave Rješenja o ovrsi od 22.10.2021 te da zatraži od MUP RH, PU Primorsko goranskoj da u službenoj evidenciji registracije vozila izvrši brisanje upisa zabilježbe ovrhe na navedenom vozilu

Dana 19.04.2022 vjerovnik Porezna uprava podneskom je zatražio od MUP RH, PU Primorsko goransku brisanje zabilježbe ovrhe (zabrane otuđenja i opterećenja) na predmetnom vozilu.

Brisanjem razlučnog prava na predmetnom vozilu u vlasništvu dužnika isto je postalo slobodna imovina stečajne mase koja se unovčava u skladu sa odredbom iz čl.229 SZ-a koja propisuje da je stečajni upravitelj dužan unovčiti imovinu stečajne mase u skladu sa odlukama skupštine vjerovnika.

## 1.2. Pokretnine – prijenosno računalo

Stečajni upravitelj je utvrdio da je u popisu dugotrajne imovine dužnika od 2018 evidentirano prijenosno računalo NOTEBOOK LENOVO YOGA 530 14” neamortizirane knjigovodstvene vrijednosti od 4.839,28 kn iz razloga što se amortizacija u razdoblju korištenja računala nije knjižila.

Uvidom u web portal NJUŠKALO stečajni upravitelj je utvrdio da trenutna tržišna vrijednost računala iste marke i sličnih karakteristika koje se prodaju putem web portala iznosi cca. 1.500,00 kn

Stečajni upravitelj je pozvao ranijeg direktora dužnika da preda navedeno računalo u posjed stečajnog upravitelja međutim raniji direktor je dopisom od 01.04.2022 izvijestio stečajnog upravitelja da nema namjeru predati računalo iz razloga što smatra da je isto njegovo privatno vlasništvo.

## **2. Kratkotrajna materijalna i financijska imovina**

### **2.1. Zalihe**

Iz rješenja o otvaranju stečajnog postupka stečajni upravitelj je utvrdio da iz iskaza ranijeg direktora danog na sudu u odnosu na financijsko gospodarsko stanje proizlazi da dužnik na zalihama ima 150 komada stomatološkog riječnika tržišne vrijednosti 37.500,00 kn.

Međutim, iz bruto bilance za 2020 nije razvidno da bi dužnik imao evidentirane zalihe, a niti je zaliha te vrste iskazana u bruto bilanci iz 2019 i 2018 god.

Raniji direktor je stečajnom upravitelju na njegov upit iskazao da su navedeni riječnici uništeni prilikom selidbe iz starog u novi poslovni prostor budući su bili izloženi vlazi i kiši.

Napominje se da raniji direktor nije dostavio zatraženu odluku o otpisu zaliha, a niti ista postoji u poslovnoj dokumentaciji dužnika koju je preuzeo stečajni upravitelj.

### **2.2. Potraživanja prema kupcima**

Iz bruto bilance dužnika proizlazi evidentirano potraživanje prema kupcima u visini od 497.018,53 kn.

Uvidom u konto otvorenih stavaka za kupce stečajni upravitelj je utvrdio da se navedeno potraživanje odnosi na nenaplaćeno potraživanje od Vatrogasne zajednice PGŽ u visini od 344.459,38 kn te na potraživanja za izlazne račune koji su kupcima ispostavljeni za obavljene usluge u periodu od 2014-2018, a kojih se naplate nisu knjižile u knjigovodstvu najvjerojatnije jer isto nije bilo plaćano ali su isti u svakom slučaju u zastari ako nisu naplaćeni.

### **2.3. Potraživanja prema članu društva**

Uvidom u bruto bilancu i bilješke uz financijske izvještaje poduzetnika za 2020 i Obrazac PD-IPO za 2020 koji je dostavljen uz godišnje financijske izvještaje Poreznoj Upravi stečajni upravitelj je utvrdio da dužnik ima potraživanja prema članu društva i ranijem direktoru Ivani Karanikić sa osnove danih pozajmica u iznosu od 203.912,92 kn.

Stečajni upravitelj je pozvao člana društva i ranijeg direktora da neodložno podmiri dugovanje ali je isti taj zahtjev odbio uz obrazloženje da se radi o pogrešnom knjiženju od strane knjigovodstva.

Stečajni upravitelj naglašava da je raniji direktor (ujedno i član društva) potpisao bilješke uz financijske izvještaje poduzetnika za 2020 kojim je potvrdio postojanje navedenog potraživanja dužnika prema članu društva.

Isto tako, napominje se da u poslovnoj dokumentaciji za 2019 i 2020 koju je pribavio stečajni upravitelj nema ugovora o pozajmicama između dužnika i člana društva.

Iz dopisa ZK odjela Općinskog suda u Rijeci proizlazi da raniji direktor i član društva Ivana Karanikić nema nekretnina u vlasništvu na području nadležnosti tog ZK odjela, a iz Uvjerenja MUP-a RH od 04.04.2022 proizlazi da ista nema vozila u svom vlasništvu.

Iz navedenog proizlazi da uspjeh u eventualnoj parnici koja bi se pokrenula protiv člana društva radi prisilne naplate navedenog potraživanja nije izgledan.

#### 2.4. Potraživanje prema Vatrogasnoj zajednici PGŽ – Parnični postupci u tijeku

Na Trgovačkom sudu u Rijeci u tijeku je parnica pod posl. br. Povrv-152/2021 (raniji br. Povrv-168/2019). Dužnik je u postupku prisilne naplate potraživanja po izdanom računu br. 537/2018/P1/1 od 01.08.2018 za navodno pružene konzultantske usluge Vatrogasnoj zajednici PGŽ podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave računa ali je protiv donesenog rješenja o ovrši javnog bilježnika ovršenik izjavio prigovor te je postupak nastavljen u parnici na TS u Rijeci.

U postupku su održana dva pripremna ročišta i dva ročišta glavne rasprave na kojem je iskaz dao raniji direktor dužnika.

U bitnom dužnik potražuje od tuženika iznos od 344.459,38 kn za navodno obavljene konzultantske i ostale usluge na razvoju poligona i centra za obuku vatrogasnih kadrova PGŽ u Šapjanama u razdoblju od 01/2013 do 07/2017 god dok tuženik istovremeno pobija navode tužitelja da je isti obavio usluge opisane u specifikaciji aktivnosti u razdoblju od 2013-2017 koje su priložene računu.

Iz stanja spisa proizlazi da dužnik i tuženik nisu svoj odnos nikad regulirali sklapanjem ugovora o obavljanju usluga poslovnog savjetovanja koji bi specificirao koje usluge je u obvezi obaviti dužnik prema tuženiku, način rada i vrijeme obavljanja usluge kao i cijeni i načinu plaćanja obavljenih usluga.

Dužnik se u dopisu od 01.08.2018 predsjedniku VZ PGŽ kao prilogu dostavljenog računa poziva na Pravila o radu i cjeniku Hrvatske mreže konzultanata HMK-a (NN 133/97) kao osnovi za obračun vrijednosti obavljene usluge poslovnog savjetovanja tuženika. Isto tako navodi da je točno da stranke nikada nisu sklopile ugovor kojim bi regulirali svoja međusobna prava i obveze ali smatra da je na sastanku održanom 01.02.2013 sklopljen usmeni sporazum između stranaka te da odredbama ZOO-a nije predviđeno da ugovor o obavljanju usluga poslovnog savjetovanja mora biti sklopljen u pismenoj formi.

Međutim iz čl.1 Pravila o radu i naknadama Hrvatske mreže konzultanata HMK-a (NN 133/97) proizlazi da je Hrvatska mreža konzultanata ugovorna mreža davatelja profesionalnih usluga poslovnog savjetovanja, a iz čl.7 da za svaki posao poduzetnik i konzultant moraju zaključiti ugovor o obavljanju savjetodavnih usluga.

Iako je u Pravilima kao sastavni dio istih iznesen cjenik za pružanje usluga savjetovanja konzultanata on sukladno odredbi Pravila predstavlja samo obavezujuće uzance ali je pretpostavka za njegovu primjenu prije svega sklopljeni ugovor između konzultanta i poduzetnika primatelja usluge poslovnog savjetovanja.

Bez obzira na navedeno tuženik priznaje da su ipak obavljene neke od usluga od strane dužnika na pripremi izrade projektne dokumentacije radi prijave na natječaj za dobivanje sredstava evropskih fondova za razvoj Centra Šapjane.

Napominje se da prijava na natječaj nije izvršena od strane dužnika zbog prekida suradnje na izradi projekta, a po navodima ranijeg direktora iz zapisnika sa ročišta sa predsjednikom VZ PGŽ bilo je usmeno dogovoreno da se plaćanje za obavljene usluge izvrši u visini od 9% od dobivenih sredstava fondova EU.

Tuženik je po punomoćniku odvjetnici iz Rijeke Sanji Padjen dana 24.03.2022 stečajnom upravitelju dostavio ponudu za mirnim rješenjem spora sklapanjem sudske nagodbe na način da tuženik tužitelju za stvarno obavljene usluge u roku od 8 dana od dana sklapanja sudske nagodbe isplati nagodbeni paušalni iznos od 50.000,00 kn kojom isplatom bi se konačno riješili svi odnosi između parničnih stranaka.

U odnosu na predmetni postupak ističe se da je parnica bila u tijeku u trenutku otvaranja stečajnog postupka dana 01.03.2022.

Napominje se da je rješenjem VTS-a posl. br. PŽ-6845/18-2 od 28.11.2018 prihvaćena pravna praksa da nenaplaćena potraživanja ne predstavljaju imovinu stečajnog dužnika već eventualno potencijalnu buduću imovinu.

Iz navedenog proizlazi da skupština vjerovnika u skladu sa odredbom iz čl. 230 SZ-a mora dati stečajnom upravitelju suglasnost za preuzimanje parnice kao i suglasnost ako se preuzimanjem takve parnice namjerava odbiti ili radi rješavanja takve parnice namjerava sklopiti nagodba.

Odredbom iz čl. 157 st.1 SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase.

Stečajni upravitelj naglašava da je odredbom iz čl. 92. st.4 SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan nadoknaditi štetu vjerovniku stečajne mase koju je pretrpio zbog neispunjenja obveze stečajne mase preuzete pravnom radnjom stečajnog upravitelja u ovom slučaju pokretanja parnice.

Kako dužnik trenutno od imovine stečajne mase u svom vlasništvu ima osobni automobil za koji nije moguće u trenutku sastavljanja ovog izvješća pretpostaviti za koji iznos bi se isti mogao unovčiti to je stečajni upravitelj dužan u smislu prethodno navedenih odredbi SZ-a prije preuzimanja parnice osigurati predujam za predvidive troškove parničnog postupka kako one koje bi teretile dužnika tako i one troškove koje bi stečajna masa morala snositi u slučaju gubitka spora.



### 3. Predračun troškova stečajnog postupka (nastalih i predvidivih troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase)

#### Nastali troškovi

##### *Troškovi stečajnog postupka*

###### 1. Troškovi stečajnog upravitelja

Troškovi ishodovanja uvjerenja stanice za teh.pregled vozila.....	17,94 kn
Troškovi fotokopiranja/printanja .....	40,00 kn
Troškovi poštarine i biljega .....	130,30 kn
(slanje upita ZK odjeli, MUP RH, PU)	
Troškovi javnog bilježnika .....	82,50 kn
Izrada pečata društva u stečaju .....	180,00 kn

#### Predvidivi troškovi

##### *Troškovi stečajnog postupka*

1. Nagrada stečajnog upravitelja ..... 7.095,00 kn
2. Paušalna pristojba (2% od stečajne mase max 2.000,00 kn) ..... 2.000,00 kn

##### *Ostale obveze stečajne mase*

1. Knjigovodstvene usluge za društvo u stečaju ..... 6.750.00 kn
- Tekuće knjigovodstvo društva u stečaju ..... 500 kn /mj.
- Sastavljanje GFI POD i PD Obrasca 2021 i 2022 ..... 1.500,00 kn

**UKUPNO TROŠKOVI STEČAJNOG POSTUPKA ..... 16.295,74 kn**

#### Napomena:

U trenutku otvaranja stečajnog postupka dužnik je na računu kod FINA-e imao zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 5.000,00 kn.

Predvidivi troškovi otvorenog stečajnog postupka predstavljaju troškove i radnje koji se nužno poduzimaju u razdoblju od 12 mjeseci od dana otvaranja stečaja i iste nije bilo moguće u trenutku sastavljanja ovog Izvješća u cijelosti i točno predvidjeti. Knjigovodstveni troškovi biti će proporcionalno manji u slučaju ranijeg zaključenja stečajnog postupka.

Nagrada stečajnom upravitelju biti će naknadno i konačno određena rješenjem suda u skladu sa Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Predvidivi iznos nagrade obračunat je sukladno čl.7 Uredbe pod pretpostavkom unovčenja osobnog automobila u vlasništvu dužnika za iznos od 41.250,00 kn odnosno za 3/4 njegove procijenjene vrijednosti od 55.000,00 kn. (41.250,00 kn x 16% + doprinos ZO 7,50%)

Iznos paušalne pristojbe nije se u trenutku sastavljanja izvješća mogao točno odrediti jer isti ovisi o vrijednosti unovčene imovine stečajne mase.

Kod stečajnog upravitelja nalaze se svi računi u koji svaki vjerovnik ima pravo uvida.

#### 4. Rekapitulacija imovine i obveza stečajnog dužnika

Red. br.	Imovina stečajne mase	Procijenjena vrijednost (kn)	Red. br.	Opis obveze/ priznate tražbine	Pravna osnova obveze/tražb.	Iznos obveze/ tražbine (kn)
1.	VOLKSWAGEN GOLF 1,6 TDI	55.000,00	1.	Tražbine I. viši isplatni red	Ovršne isprave Ugovor o radu	244.236,61
				Tražbine II. viši isplatni red	Ovršne isprave Vjerodostojne isprave	202.771,96
			2.	Trošak stečajnog postupka	Obračun troškova stečajnog postupka Izvješće stečajnog upravitelja	9.545,74
			3.	Ostale obveze stečajne mase	Obračun ostalih obveza stečajne mase Izvješće stečajnog upravitelja	6.750,00
	<b>UKUPNO IMOVINA</b>	<b>55.000,00</b>		<b>UKUPNO OBVEZE</b>		<b>463.304,31</b>

### III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

#### 1. Prijedlog odluka i dnevnog reda za skupštinu vjerovnika

- 1.1. Donošenje odluke o prihvatanju izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka, gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima i stanju stečajne mase.
- 1.2. Donošenje odluke o odobravanju predračuna nastalih i predvidivih troškova stečajnog postupka te ostalih obveza stečajne mase za razdoblje od 12 mjeseci od otvaranja stečajnog postupka.
- 1.3. Donošenje odluke o nastavku poslovanja stečajnog dužnika i izradi stečajnog plana.

*Stečajni upravitelj predlaže da skupština vjerovnika donese odluku da se poslovanje dužnika neće nastavljati.*

- 1.4. Donošenje odluke o pokretanju parničnog postupka radi prisilne naplate potraživanja dužnika sa osnove danih pozajmica članu društva i ranijem direktoru dužnika Ivane Karanikić.

*a) Stečajni upravitelj predlaže da skupština vjerovnika donese odluku da se parnični postupak radi prisilne naplate potraživanja dužnika od člana društva i ranijeg direktora dužnika Ivane Karanikić neće pokretati iz razloga što nije izgledan uspjeh u parnici*

*ili alternativno*

*da sud pozivom koji će se objaviti na E-oglasnoj ploči suda pozove vjerovnike koji imaju pravni interes da roku od 8 dana predujme iznos za pokriće predvidivih troškova zastupanja odvjetnika u parnici kao i predvidivih troškova koji bi za tužitelja nastali u slučaju gubitka parnice i to sve u ukupnom iznosu od 39.197,00 kn, a ukoliko stečajni vjerovnici ne uplate navedeni iznos u naznačenom roku smatrati će se da su odustali od pokretanja parnice protiv ranijeg direktora i člana društva Ivane Karanikić.*

*b) Ukoliko skupština vjerovnika donesu odluku da stečajni upravitelj pokrene parnicu, stečajni upravitelj predlaže da skupština vjerovnika ovlasti stečajnog upravitelja da angažira odvjetnika radi zastupanja u parničnom postupku.*

*U tom slučaju stečajni upravitelj predlaže sudu da pozivom koji će se objaviti na E-oglasnoj ploči suda pozove vjerovnike koji imaju pravni interes da roku od 8 dana predujme iznos za pokriće predvidivih troškova zastupanja odvjetnika u parnici kao i predvidivih troškova koji bi za tužitelja nastali u slučaju gubitka parnice i to sve u ukupnom iznosu od 39.197,00 kn, a ukoliko stečajni vjerovnici ne uplate navedeni*

*iznos u naznačenom roku smatrati će se da su od odustali od pokretanja parnice protiv ranijeg direktora i člana društva Ivane Karanikić.*

- 1.4. Donošenje odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju da preuzme parnični postupak Povrv-152/21 (ranije Povrv-168/19) koji se vodi na Trgovačkom sudu u Rijeci između dužnika kao tužitelja i Vatrogasne zajednice PGŽ kao tuženika te da u nastavku tog postupka sklopi sudsku nagodbu sa tuženikom sve u skladu sa ponudom tuženika za sklapanje nagodbe od 24.03.2022 i dopunom ponude od 05.05.2022 na način da tuženik radi konačnog uređenja odnosa isplati tužitelju paušalni nagodbeni iznos od 50.000,00 kn.

*a) Stečajni upravitelj predlaže da skupština vjerovnika donese odluku da se daje suglasnost stečajnom upravitelju da preuzme parnični postupak Povrv-152/21 te da u nastavku tog postupka sklopi sudsku nagodbu sa tuženikom sve u skladu sa ponudom tuženika za sklapanje nagodbe od 24.03.2022 i dopunom ponude od 05.05.2022 na način da tuženik radi konačnog uređenja odnosa isplati tužitelju paušalni nagodbeni iznos od 50.000,00 kn.*

*b) Ukoliko skupština vjerovnika donesu odluku da stečajni upravitelj preuzme parnični postupak i stečajnom upravitelju odbije dati suglasnost za sklapanje sudske nagodbe sa tuženikom, stečajni upravitelj predlaže da skupština vjerovnika ovlasti stečajnog upravitelja da angažira odvjetnika radi zastupanja u parničnom postupku.*

*U tom slučaju stečajni upravitelj predlaže sudu da pozivom koji će se objaviti na E-oglasnoj ploči suda pozove vjerovnike koji imaju pravni interes da u roku od 8 dana predjuje iznos za pokriće predvidivih troškova zastupanja odvjetnika u parnici kao i predvidivih troškova koji bi za tužitelja nastali u slučaju gubitka parnice i to sve u ukupnom iznosu od 79.565,00 kn, a ukoliko stečajni vjerovnici ne uplate navedeni iznos u naznačenom roku smatrati će se da su od odustali od daljnjeg vođenja parnice, da su prihvatili ponudu tuženika za sklapanje nagodbe od 24.03.2022 i dopunu ponude od 05.05.2022 te da su dali suglasnost stečajnom upravitelju da sklopi sudsku nagodbu sa tuženikom.*

- 1.5. Donošenje odluke o utvrđivanju vrijednosti osobnog automobila VOLKSWAGEN

GOLF 1,6 TDI u vlasništvu dužnika

*Stečajni upravitelj predlaže da skupština vjerovnika donese odluku da se radi uštede na troškovima procjene utvrdi tržišnu vrijednost predmetnog vozila u visini od 55.000,00 kn koja odgovara prosječnoj cijeni osobnih automobila iste marke, tipa, modela i godine proizvodnje te sličnih karakteristika koja se prodaju na web portalu NJUŠKALO.*

- 1.6. Donošenje odluke o načinu prodaje osobnog automobila VOLKSWAGEN

GOLF 1,6 TDI u vlasništvu dužnika

*Stečajni upravitelj predlaže da se osobni automobil VOLKSWAGEN GOLF 1,6 TDI u vlasništvu dužnika prodaje slobodnom pogodbom na slijedeći način:*

- *Objavom oglasa za prodaju i prikupljanjem pismenih ponuda te prodaju najboljem ponuditelju, a za cijenu koja ne može biti niža od 3/4 procijenjene vrijednosti vozila + PDV*
- *Ukoliko se u roku od 15 dana ne uspije unovčiti vozilo na opisani način predlaže se prodaja objavom oglasa za prodaju i prikupljanjem pismenih ponuda te prodaju najboljem ponuditelju, a za cijenu koja ne može biti niža od polovice procijenjene vrijednosti vozila + PDV*
- *Ukoliko se u roku od 15 dana ne uspije unovčiti vozilo na opisani način predlaže se da se kod svake slijedeće objave oglasa za prodaju vozila u istom roku sukcesivno smanjuje cijena ispod koje se vozilo ne može prodati i to za 15 % pa sve do cijene ispod koje se isto ne može prodati, a koja odgovara 20 % procijenjene vrijednosti istog.*
- *Ukoliko u roku od 60 dana stečajni upravitelj ne uspije unovčiti vozilo na prethodno opisani način stečajni upravitelj će sazvati skupštinu vjerovnika radi donošenja odluke o daljnjoj prodaji*

#### 1.7. Razno

Napomena:

1. Stečajni upravitelj je dužan osigurati sredstva za predvidive troškove parničnog postupka i to troškove za zastupanje odvjetnika u parnici kao i za naknadu troškova suprotne strane u slučaju neuspjeha u parnici iz razloga što ti troškovi predstavljaju obveze stečajne mase.

Navedene troškove dužni su predujmiti stečajni vjerovnici ukoliko nema dostatne imovine stečajne mase za njihovo pokriće ili se može opravdano pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za njihovo pokriće kada obveze budu dospjele, a radi izbjegavanja ponavljanja upućuje se na navode iz t.II/2.4 ovog izvješća.

2. Ukoliko bi skupština vjerovnika donijela odluku o pokretanju parničnog postupka protiv člana društva i ranijeg direktora ili odluku o preuzimanju i nastavku vođenja parnice radi prisilne naplate naplate potraživanja od VZ PGŽ u nastavku se podnosi obračun predvidivih obveza stečajne mase :

a) Troškovi zastupanja odvjetnika u parnici Povrv-152/2021 (ranije Povrv-168/2019) i troškovi postupka u slučaju gubitka parnice u postupku prisilne naplate potraživanja od Vatrogasne zajednice PGŽ

*Vrijednost predmeta spora 344.459,38 kn*

*Obračun troškova za sudske radnje tuženika u slučaju gubitka parnice*

*Poduzete radnje*

- Prigovor protiv rješenja o ovrsi	5.000,00 kn
- Pripremno ročište 21.01.2020	2.500,00 kn
- Podnesak x1 (odgovor na prijedlog tužitelja za povrat u prijašnje stanje)	5.000,00 kn
- Podnesak od 01.06.2021	5.000,00 kn
- Pripremno ročište 19.05.2021	2.500,00 kn
- Ročište glavna rasprava 10.11.2021	5.000,00 kn
- Ročište glavna rasprava 23.02.2022	5.000,00 kn

*Predvidive radnje*

- 2x ročište glavna rasprava	10.000,00 kn
- Sastav žalbe protiv rješenja (50%)	2.500,00 kn
- PDV	10.625,00 kn
- Sudska pristojba žalba	3.795,00 kn
- Sudska pristojba prigovor	3.895,00 kn

Ukupno ..... 60.815,00 kn

*Obračun troškova za predvidive sudske radnje tužitelja*

- 2 x ročište glavna rasprava	10.000,00 kn
- 1x podnesak	5.000,00 kn
- PDV	3.750,00 kn

Ukupno ..... 18.750,00 kn

b) Troškovi zastupanja odvjetnika u parnici i troškovi postupka u slučaju gubitka parnice u postupku prisilne naplate potraživanja sa osnova danih zajmova članu društva i ranijem direktoru Ivani Karanikić :

*Vrijednost predmeta spora 203.912,92 .*

*Obračun troškova za predvidive sudske radnje tužitelja*

- Sastav tužbe	2.500,00 kn
- Pripremno ročište	1.250,00 kn
- 2x ročište glavna rasprava	5.000,00 kn

- Sastav podnesak x1	2.500,00 kn
- Sastav žalbe	3.125,00 kn
- PDV	3.593,00 kn
- Sudska pristojba tužba	2.389,00 kn
- Sudska pristojba žalba	4.778,00 kn
Ukupno .....	<u>25.135,00 kn</u>

*Obračun troškova za predvidive sudske radnje tuženika u slučaju gubitka parnice*

- Odgovor na tužbu	2.500,00 kn
- Podnesak x1	2.500,00 kn
- Pripremno ročište	1.250,00 kn
- 2x ročište glavna rasprava	5.000,00 kn
- PDV	2.812,00 kn
Ukupno .....	<u>14.062,00 kn</u>

**2. Prijedlog stečajnog upravitelja za donošenje odluke o predaji u posjed stečajnom upravitelju prijenosnog računala NOTEBOOK LENOVO YOGA 530 14“**

Stečajni upravitelj predlaže da sud donese rješenje kojim će naložiti Ivani Karanikić iz Kastva, Rubeši 87/a, OIB 93707846786 koja je bila ovlaštena osoba za zastupanje PROLINGUA TRAVEL j.d.o.o., OIB 81978916387 do otvaranja stečaja da odmah, a najkasnije u roku od tri dana od primitka rješenja preda u posjed stečajnom upravitelju Sanjinu Dinko Dorčić iz Rijeke, Mosorska 9 prijenosno računalo NOTEBOOK LENOVO YOGA 530 14“ te istu upozori da će se ukoliko ne postupi po nalogu suda za predaju navedenog računala kazniti novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 kn.

U Rijeci, 09.05.2022

Stečajni upravitelj

Prilozi:

1. Kataloška vrijednost rabljenog vozila JOMOLOGIJA od 15.04.2022
2. Prijedlog stečajnog upravitelja Poreznoj upravi od 14.04.2022 za obustavu ovrhe i brisanje zabilježbe ovrhe/ Dopis Porezne uprave MUP RH, PU PGŽ od 19.04.2022
3. Uvjerenje MUP RH, PU PGŽ o vozilu u vlasništvu ranijeg direktora Ivana Karanikić od 04.04.2022/ Dopis ZK odjela, OS u Rijeci o nekretninama u vlasništvu ranijeg direktora od 04.04.2022
4. Kartica i popis dugotrajne imovine
5. Dopis stečajnog upravitelja od 01.04.2022 / Dopis ranijeg direktora Ivane Karanikić od 01.04.2022
6. Bruto bilanca za 2020 god.
7. Obrazac PD-IPO za 2020 god.
8. Bilješke uz financijske izvještaje za 2020 str. 1,8 i 17
9. Izlazni rč. PROLINGUA TRAVEL j.d.o.o. br. 537/2018/P1/1 od 01.08.2018 /  
Dopis ranijeg direktora predsjedniku Vatrogasne zajednice PGŽ od 01.08.2018,  
Ponuda tuženika VZ PGŽ za sklapanje sudske nagodbe od 24.03.2022
10. Dopuna ponude tuženika VZ PGŽ za sklapanje sudske nagodbe od 05.05.2022